

Enseigner la spécialité Histoire Géographie Géopolitique Science Politique

**Entrer par les capacités
&
les méthodes de travail
Partie 3**

**Animations de bassin décembre 2019
Astrid Ollivier, Lycée international, Saint-Germain-en-Laye,
formatrice**

« s'exprimer à l'oral »

Le débat argumenté

Mise en œuvre

Thème 1 : Comprendre un régime politique : la démocratie

Introduction : la démocratie, les démocraties : quelles caractéristiques aujourd'hui ? - Mise en lumière des caractéristiques communes aux démocraties à partir d'exemples (libertés, institutions représentatives, alternances politiques...). - Comparaison entre démocraties et régimes autoritaires à partir d'exemples.	
Axe 1 Penser la démocratie : démocratie directe et démocratie représentative	Jalons - Une démocratie directe mais limitée : être citoyen à Athènes au Ve siècle. - Participer ou être représenté : Benjamin Constant, « liberté des Anciens, liberté des Modernes ».
Axe 2 Avancées et reculs des démocraties	Jalons - L'inquiétude de Tocqueville : de la démocratie à la tyrannie ? Une analyse politique. - Crises et fin de la démocratie : le Chili de 1970 à 1973. - D'un régime autoritaire à la démocratie : le Portugal et l'Espagne de 1974 à 1982.
Objet de travail conclusif L'Union européenne et la démocratie	Jalons - Le fonctionnement de l'Union européenne : démocratie représentative et démocratie déléguée. - L'Union européenne face aux citoyens et aux États : les remises en question depuis 1992.

**Débat
argumenté
aboutissement
d'un travail de
groupe₃**

Objet de travail conclusif

L'Union européenne et la démocratie

Jalons

- Le fonctionnement de l'Union européenne : démocratie représentative et démocratie déléguée.
- L'Union européenne face aux citoyens et aux États : les remises en question depuis 1992.

**Débat
argumenté**



LE DEBAT DE 20 MN

L'Union européenne, une
démocratie vivante ?
Constats et perspectives

4 séances de 50 mn

4- Organisation matérielle
et installation

3- Tirage au sort des rôles : débatteurs / modérateurs,
chaque groupe désigne son débatteur ou ses modérateurs,
préparation de l'argumentaire

2- Présentation et analyse du sujet
du débat avec l'aide du professeur

1- Travail de groupe
Questions sur ensemble documentaire
Surveillance et aide du professeur

30 mn

6- *Debriefing* à chaud:
Le retour des débatteurs : beaucoup
d'émotion ; de l'auditoire : beaucoup
d'intérêt

5- LE DEBAT DE 20 minutes

Evaluation des débatteurs
et des modérateurs
par les pairs

7- Vérification des acquis :
mini test en binômes, mise en
commun

Le débat de 20 minutes

Activités	Capacités mises en œuvre
1- Travail de groupe	Analyser, interroger, adopter une démarche réflexive Echanger, mutualiser, gérer la prise de parole et le fonctionnement du groupe
2- Présentation et analyse du sujet du débat avec l'aide du professeur	Analyser, interroger, adopter une démarche réflexive Entrainement à l'analyse d'un sujet type composition
3- Préparation de l'argumentaire	Connaître et se repérer, contextualiser, employer les notions et exploiter les outils spécifiques aux disciplines, construire une argumentation historique et civique
5- LE DEBAT DE 20 minutes	<i>Grille d'évaluation ci-après</i>
6- <i>Debriefing à chaud</i>	Echanger, adopter une démarche réflexive sur l'exercice en lui-même, sur les connaissances et capacités mises en œuvre
7- Vérification des acquis	Mobiliser les connaissances acquises (« <i>mini test</i> » <i>ci-après</i>)

Théo

Grille d'évaluation des débatteurs		très satisfaisant 2 points	Satisfaisant 1 point	Insuffisant 0.5 point
Groupe représenté par : <i>Chloe</i>				
Les connaissances				
Maîtrise du sujet : qualité et exactitude des arguments issus du travail préparatoire		X		
Prise en compte du constat et des perspectives		X	(X)	
La prise de parole				
Prise de parole régulière et respectueuse des autres		X	(X)	
Capacité à rebondir sur les propos précédents		X		
Capacité à faire valoir son point de vue, à faire avancer le débat		X		
Remarques et note <i>Très bons arguments, cohérents. Elle a su rebondir avec plusieurs contre-arguments et a fait valoir son point de vue</i>				

Grille d'évaluation des débatteurs		très satisfaisant 2 points	Satisfaisant 1 point	Insuffisant 0.5 point
Groupe représenté par : <i>Clara D</i>				
Les connaissances <i>4/6</i>				
Maîtrise du sujet : qualité et exactitude des arguments issus du travail préparatoire		X		
Prise en compte du constat et des perspectives		X		
La prise de parole <i>4/6</i>				
Prise de parole régulière et respectueuse des autres			X	
Capacité à rebondir sur les propos précédents			X	
Capacité à faire valoir son point de vue, à faire avancer le débat		X		
Remarques et note <i>Bons arguments et points de vue qui ont permis aux autres débatteurs de rebondir. Connaissances bien exploitées.</i>				

Grille d'évaluation du modérateur/de la modératrice		très satisfaisant 2 points	Satisfaisant 1 point	Insuffisant 0.5 point
Groupe représenté par : <i>Rebas</i> <i>h/5</i>				
Les connaissances <i>4/6</i>				
Lancement du débat : accroche/remise dans le contexte, analyse pertinente et dynamique du sujet en lien avec les informations issues du travail préparatoire			X	
Conclusion : grandes tendances du débat, les points d'accord ou de désaccord			X	
Exactitude des propos			(X)	
La prise de parole <i>3.5/6</i>				
Capacité à rebondir sur les propos des débatteurs et à relancer la parole				X
Capacité à rester neutre		X	(X)	
Clarté et audibilité des propos			X	
Remarques et note <i>Je fuit qu'il y ait 2 modérateurs a peut-être empêché Rebas de beaucoup parler... mais les interventions qu'il a fait étaient intéressantes.</i>				

Une bonne organisation générale du débat

Evaluation des débatteurs par les pairs et le « grain de sel » du professeur

Le point sur l'Union européenne et la démocratie - mini test.
15 mn

1- Une organisation supranationale..... *expliquez*

2- ... qui promeut des **valeurs et des principes** : *citez*

3- **Des institutions** :

- A vocation **fédérale** : *expliquez et citez*

A vocation de **coopération intergouvernementale** : *expliquez et citez*

- Organisées en fonction de la séparation des pouvoirs : *justifiez*

- Marquées par un **renforcement de la légitimité démocratique** :
1979 :

Depuis le traité de Maastricht (1992) : intégration de la citoyenneté européenne : *définir*

La **démocratie déléguée** prévue par le traité de Lisbonne (2007) : *donnez trois exemples*

+ registre de transparence de lutte contre les lobbies : *définir*

4- **Méfiance et défiance des citoyens et des Etats** :

Les critiques :

- système dans lequel les experts ont plus d'influence que les responsables politiques : *nommez*
- montée d'une opinion critique envers l'UE : *nommez* pouvant conduire à un fort taux d'abstention lors des élections européennes et ou à l'élection de responsables nationalistes et antieuropéens :
donnez un exemple
- Brexit voté en

5- **Les enjeux pour l'avenir de l'Union européenne** : comment réconcilier les citoyens et l'UE ?

Faites deux propositions

7- La vérification des acquis :
« mini test » en binômes non noté,
mise en commun à l'oral