

***A l'attention des professeurs d'histoire-géographie de sections européennes***  
**Bilan de la session de juillet 2019 de l'épreuve orale du baccalauréat**  
**Académie de Versailles**

*Ce bilan de la session 2019 de l'épreuve d'histoire-géographie du baccalauréat section européenne a été élaboré à partir des bilans que m'ont renvoyés la quasi-totalité des coordonnateurs de centres. Je les remercie vivement pour ces retours, et surtout pour le travail d'harmonisation qu'ils ont conduit, dans chacun des centres, avec l'ensemble des examinateurs.*

### **Remarque générale sur la session 2019**

La session 2019 s'est globalement bien déroulée. Les quelques problèmes qui se sont posés pendant les oraux (problème de convocation, examinateurs censés interroger leurs propres élèves, dysfonctionnement dans le jury) sont restés marginaux et ont pu être réglés sans que les candidats soient pénalisés.

Nous n'avons pas encore connaissance de la moyenne académique de l'épreuve mais il est clair que, comme les années précédentes, l'énorme majorité des candidats a pu bénéficier de la mention « section européenne » et que les notes obtenues à l'épreuve orale sont, dans l'ensemble, satisfaisantes, voire très satisfaisantes.

C'est la preuve de la qualité de l'enseignement de DNL que dispensent les professeurs d'histoire-géographie de sections européennes de la seconde à la terminale et de leur sérieux et professionnalisme dans la préparation de leurs élèves au baccalauréat. Qu'ils en soient ici félicités.

A travers ce bilan, quelques améliorations et axes de travail se dessinent cependant pour l'année 2019-2020, dernière session avec le programme et l'épreuve que nous connaissons actuellement. Ces pistes resteront sans doute valables pour les sessions suivantes.

### **Le déroulement des épreuves**

Les jurys ont été bien accueillis dans les centres d'examen et les élèves ont pu préparer leur épreuve et être interrogés dans de bonnes conditions.

Par contre, quasiment tous les coordonnateurs font remonter la lourdeur de ces interrogations orales. Les jurys ont été convoqués, sauf exception, de 4 à 5 jours et ont interrogé entre 14 et 15 candidats par jour (pour certains jurys, il y a pu y avoir 8 candidats par demi-journée). A ces chiffres très élevés s'ajoutent les temps de délibération entre les membres de chaque jury ainsi que le temps d'harmonisation animé par le coordonnateur à la fin de journée.

Une discussion sera engagée avec le SIEC dès ce début d'année afin de proposer que soit limité à 13 le nombre de candidats interrogés par jour en convoquant davantage d'examineurs pour que la charge de cette mission soit mieux répartie, que soit bien vérifié qu'aucun examinateur n'interroge ses propres élèves, que les candidats d'un même établissement soient, dans toute la mesure du possible, répartis sur plusieurs jurys.

### **Les listes des candidats**

Sauf exception, les listes sont désormais suffisamment détaillées concernant la 1<sup>ère</sup> partie. Il est clair que se contenter de l'intitulé d'un thème, sans indiquer le plan du chapitre, les axes de problématique et les principaux documents

étudiés risque de mettre en difficulté le jury dans le choix du sujet et de pénaliser les candidats. Rappelons également qu'il est attendu que soient traités deux thèmes d'histoire et deux thèmes de géographie. Ne pas s'y conformer met en jeu l'équité entre les candidats.

Dans un certain nombre de cas, c'est la partie de la liste portant sur la 2<sup>ème</sup> partie de l'épreuve qui n'est pas suffisamment développée, ce qui a pu mettre en difficulté les jurys et être défavorable aux candidats. Il ne faut pas hésiter à indiquer des éléments remontant à l'année de seconde ou de première. S'il est possible de laisser les élèves personnaliser cette partie de la liste, il faut veiller à ce qu'ils ne barrent pas de nombreuses activités indiquées. Peut-être est-il préférable d'établir des listes différenciées.

**Propositions :**

*- mettre en ligne sur Strabon, dès l'automne, quelques exemples de listes jugées pertinentes*

**Remarques sur la première partie et la deuxième partie de l'épreuve**

De façon générale, les bilans des coordonnateurs indiquent que les candidats font preuve d'une attitude satisfaisante, connaissent les attendus de l'épreuve et sont relativement à l'aise à l'oral. Rappelons que, comme pour tous les examens, il est demandé aux examinateurs de faire preuve d'équité et de bienveillance envers tous les candidats, ainsi que de neutralité en ne se permettant aucun commentaire sur la prestation ou la liste de ces derniers.

La 1<sup>ère</sup> partie de l'épreuve est globalement réussie par les candidats. Les coordonnateurs mettent en avant le niveau linguistique satisfaisant de très nombreux candidats, ainsi qu'une bonne maîtrise de la méthode de l'analyse de documents. Les documents proposés sont compris et les notions historiques et géographiques sous-jacentes sont mobilisées et maîtrisées.

Mais, même pour les bons candidats, la capacité à croiser les documents et à porter un regard critique est encore à travailler.

Sans surprise, les deux principaux défauts des candidats concernant la 1<sup>ère</sup> partie de l'épreuve sont d'une part la paraphrase, d'autre part la tendance à réciter le cours plutôt qu'à analyser les documents.

Il ressort nettement que les candidats sont beaucoup moins à l'aise pour la 2<sup>ème</sup> partie de l'épreuve. Si certains font preuve d'une grande vivacité dans les échanges, un nombre non négligeable n'arrive pas à tenir plus que 2 ou 3 minutes et est dans l'incapacité de faire référence à des activités ou des projets réalisés dans le cadre de la section depuis la classe de seconde. La faiblesse du niveau de langue de certains candidats semble plus visible dans cette deuxième partie d'épreuve.

Concernant les voyages, légitimement évoqués par les candidats, il paraît important d'aider les élèves à mieux rendre compte des enjeux, culturels notamment, de la mobilité afin d'éviter le simple récit ou les discours très convenus.

**Propositions :**

*- mettre en ligne sur Strabon quelques exemples de travaux conduits, avec le collègue de LV, pour accompagner les élèves dans la préparation de la 2<sup>ème</sup> partie de l'épreuve*

**La notation**

Les examinateurs s'appuient sur les critères d'évaluation de la grille mais certains coordonnateurs soulignent les limites de celle-ci et souhaitent la voir évoluer.

Les examinateurs mènent une évaluation positive et utilisent l'ensemble du panel des notes : ils n'hésitent pas, légitimement, à sanctionner fortement un candidat qui ne s'est visiblement pas investi en section européenne et n'a pas préparé sérieusement l'épreuve ou, au contraire, à mettre des 20/20 aux très bons candidats.

Par ailleurs, certains coordonnateurs interrogent la note de contrôle continue. En effet, les écarts entre établissement sont parfois très importants (y compris entre des lycées comparables en terme de public scolaire) et il n'y a pas toujours de cohérence entre la note de contrôle continue et la prestation orale des candidats.

**Propositions :**

*- élaborer, dans le cadre d'un groupe de travail « DNL HG », une nouvelle grille d'aide à l'évaluation, en collaboration avec des collègues de LV*

**La banque de sujets**

Les coordonnateurs soulignent le nombre de sujets insuffisants pour certains thèmes et le classement des sujets parfois peu évident.

**Propositions :**

*- anticiper le travail conséquent d'élaboration de la nouvelle banque de sujets en passant commande aux enseignants pour l'alimenter dès cette année, une fois le programme de terminale et le format de l'épreuve connus*

N'hésitez pas à m'envoyer, pour mise en ligne sur Strabon, des exemples de listes ou de travaux conduits, avec le collègue de LV, pour accompagner les élèves dans la préparation de la 2<sup>ème</sup> partie de l'épreuve

Valérie Dautresme, IA-IPR d'histoire-géographie en charge du dossier des sections européennes