

## Une évaluation sur le patrimoine historique de Paris

L'étude du patrimoine historique est le premier chapitre d'histoire du nouveau programme de terminale, le centre historique de Paris constituant l'une des trois études au choix (avec Jérusalem et Rome). Je propose ici d'analyser une évaluation donnée aux élèves à l'issue de ce chapitre, en montrant quelles étaient mes attentes, puis la manière dont les élèves ont traité le sujet, enfin de proposer une correction possible.

### I/ L'évaluation et ses objectifs

#### 1. Le sujet : les débats suscités par la construction de la Tour Triangle à Porte de Versailles

L'évaluation consistait à demander aux élèves de comparer deux documents sur la future Tour Triangle qui doit être construite Porte de Versailles, et qui fait l'objet de vives polémiques.

- Le premier document était une capture d'écran de la page d'accueil du collectif «contre la Tour Triangle» (<http://www.contrelatourtriangle.com/des-idees-fausses-sur-la-tour>). Il mettait en évidence les **acteurs** de ce collectif (« un collectif de citoyens »), les **moyens d'action** envisagés (manifestations, utilisation des réseaux sociaux), et les **arguments développés** (le collectif énumère « les idées fausses sur la Tour », et le bandeau du site montre une tour immense, disproportionnée par rapport au reste de Paris, et en rupture avec l'architecture haussmannienne). Les « idées fausses » sur la Tour permettaient symétriquement de prendre connaissance des arguments de la partie adverse.

- Le deuxième document était un extrait du site de la Mairie de Paris, « questions réponses aux citoyens sur la Tour Triangle », ([http://www.paris.fr/pratique/Portal.lut?page\\_id=9525&document\\_type\\_id=4&document\\_id=61209&portlet\\_id=23408&multileveldocument\\_sheet\\_id=12100](http://www.paris.fr/pratique/Portal.lut?page_id=9525&document_type_id=4&document_id=61209&portlet_id=23408&multileveldocument_sheet_id=12100)). Là encore, le document faisait apparaître les **acteurs** et leurs **moyens** d'action, ainsi que les **enjeux** de la construction de la Tour Triangle.

La mise en dialogue des deux documents permettait de mettre en évidence les termes du débat qui oppose les détracteurs de la Tour Triangle à leurs promoteurs. Le sujet donné aux élèves était le suivant « *Paris entre préservation du patrimoine et patrimonialisation* », et la question posée : « *A l'aide des deux documents ci-dessous, montrez comment les débats suscités par la construction de la Tour Triangle illustrent la difficile équation que Paris doit résoudre entre préservation du patrimoine et modernisation.* »

#### 2. Un sujet qui, comme le cours, interroge la notion de patrimoine

Le sujet reprenait la problématique posée au début du chapitre : *Paris, une difficile équation entre préservation du patrimoine et modernisation*. Nous avons tenté de comprendre comment la préservation du patrimoine parisien place les hommes du présent (nous aujourd'hui) dans un arbitrage entre la préservation du passé (hier) et l'adaptation au monde du futur (demain).

Le plan Voisin en 1925 avait servi d'**amorçe** : la proposition de Le Corbusier, qui consistait à construire 18 tours cruciformes de 200 m de haut en plein cœur de Paris afin de créer un quartier des affaires n'a pas manqué de susciter des réactions de la part des élèves, qui nous ont permis de poser les termes de la problématique.

**Dans une première partie**, nous avons proposé une étude géo-historique de Paris, en montrant les différentes stratifications successives qu'a connu la capitale et qui ont marqué sa morphologie.

**Dans une deuxième partie**, nous avons défini le patrimoine et les enjeux de sa conservation : enjeux esthétiques, culturels, mais aussi économiques et politiques.

**Dans une troisième partie**, nous avons étudié différentes opérations d'urbanisme qui ont profondément modifié le paysage de Paris, provoquant inquiétudes et levées de boucliers : Haussmann au XIXème s, le centre G.Pompidou dans les années 1970.

Pour aider les élèves à réviser, j'avais mis à disposition pour les élèves une « fiche de révision » (en fait un résumé du cours) sur le blog de la classe (<http://blog.crdp-versailles.fr/histargeo/index.php/post/08/10/2012/Ch1-Le-patrimoine-%3A-le-coeur-historique-de-Paris> )

### **3. Un sujet complexe**

Le sujet était complexe ; il s'agissait en effet pour les élèves d'articuler :

- Différentes temporalités (passé / présent / futur)
- Différents acteurs (les riverains, les collectivités locales, l'Etat, le « nous » collectif)
- Différentes échelles (du quartier, de la ville, de la France)
- Différents enjeux (préservation du patrimoine / modernisation)

Il fallait par ailleurs maîtriser la méthode de l'étude de documents « nouvelle formule », qui consiste à étudier un ou deux documents, sans guide de lecture ; alors que dans l'épreuve précédente, les élèves avaient 4 à 5 questions auxquels ils devaient répondre, ils n'ont plus à présent qu'une question générale, et ils doivent eux-mêmes construire leur guide de lecture. Cette nouvelle formule évite les réponses mécaniques. Elle est par conséquent plus complexe à mettre en œuvre pour les élèves.

## II/ Les résultats de l'évaluation

### 1. La classe se divise en 4 groupes

La moyenne de la classe est de 10.1. Elle reflète le niveau de la classe, qui est de niveau moyen, mais dans laquelle quelques élèves font preuve de qualités littéraires certaines, doublées d'un bon sens de l'argumentation. La classe s'est répartie en plusieurs groupes.

- **Le premier groupe** est composé d'élèves qui avaient une connaissance vague du cours, et qui proposent une analyse très superficielle des documents. Ils représentent 5 élèves dans une classe de 35 élèves. C'est donc une minorité. Ils ont obtenu une note égale ou inférieure à 7.

- **Le deuxième groupe**, le plus nombreux, est composé d'élèves qui avaient bien appris leur cours, mais qui n'ont pas ou de façon très marginale (moins d'un quart de la copie) utilisés les documents. Par conséquent une grande partie de leur devoir était hors sujet. Ce sont donc des élèves qui ont été freinés par des difficultés méthodologiques. Cela concerne 12 élèves sur 35, qui ont obtenu entre 8 et 10.

- **Le troisième groupe** est composé d'élèves qui avaient des connaissances et qui ont consacré la moitié ou plus de leur copie à l'analyse des documents. Cependant cette analyse ne s'est pas traduite par une contextualisation, par une définition des acteurs en jeu ou par la mise en place d'un jeu d'échelle, ou alors de façon lacunaire ou caricaturale. Le plan a consisté à opposer les deux parties, désignée l'une de conservatrice voire de réactionnaire, l'autre de progressiste et tournée vers la modernité. Ainsi, les acteurs sont des « gens », des « personnes », l'épaisseur historique se résume par « à l'époque » :

- pour W., *“les personnes veulent que Paris évolue”, ou encore « à l'époque tous les citoyens voulaient que Paris change. En effet avez-vous déjà oublié le côté insalubre de l'époque ? Il n'y avait pas d'égouts, il y avait des odeurs nauséabondes. A l'époque, tous les citoyens voulaient que Paris change. Il y avait des rues étroites, les pavés nous faisaient glisser. Les individus étaient pauvres. » « Les gens prétendent que ça va défigurer la porte de Versailles, que ça va casser une part de Versailles. Néanmoins pour d'autre cela serait idéal. »*
- Pour A. *« certaines personnes, notamment des chauvins, ne sont pas d'accord avec la modernisation »*. Or pour S., *« ne faut-il pas accepter le progrès ? »*

Ces élèves, au nombre de 11 ont obtenu entre 9 et 11.

- **Le dernier groupe d'élèves**, dont on peut considérer qu'ils ont réussi l'exercice, ont proposé une analyse des documents occupant la moitié ou plus de leur devoir, distingués différentes échelles, différents acteurs, différents enjeux, et ont su replacer la construction de la tour Triangle dans son contexte. Cependant, aucune copie n'a répondu à tous ces critères en même temps. Ces élèves, au nombre de 7, ont obtenu entre douze et quinze.

## 2. Exemple d'une bonne copie (15/20)

Je propose ici la transcription de la première partie de la copie d'A. avec mes commentaires en marge.

Mes commentaires	La première partie de la copie d'A.
La <b>forme</b> de la Tour Triangle est d'abord décrite, et mise en relation avec les pyramides de Gizeh.	« Le projet de la Tour Triangle est sur le point de se concrétiser. Ses allures pyramidales et sa démesure (200m de haut) nous rappelleraient presque les grandes pyramides de Kheops ou de Gizeh. Etrange paradoxe, puisque la Tour Triangle symbolise la modernisation.»
Puis il énumère les <b>enjeux</b> que représente sa construction (enjeux économiques).  Mise en relation avec la Tour Montparnasse.	« Mais l'intérêt de la Tour Triangle réside ailleurs. Elle constitue un véritable atout économique. En effet elle « permettrait la création de 5000 emplois, ce qui stimulerait l'économie ». Elle disposerait également d'une large surface d'activité économique, donnant directement sur la rue ce qui permet l'insertion de la Tour Triangle dans l'espace économique. Pour faire suivre ses ( <i>illisible</i> ) via son site internet : la tour Triangle disposerait également d'un ou plusieurs espaces accessibles gratuitement au public pour contempler le panorama, ce qui n'était pas faisable avec la tour Montparnasse. Cet argument est intéressant car il apporte une dimension touristique à la tour Triangle, on ne peut y être insensible lorsqu'on voit que certains monuments permettraient d'engranger des sommes colossales (Tour Eiffel, étude italienne selon laquelle la Tour Eiffel serait le monument le plus « bankable » d'Europe, 422 milliards par an »).
Il termine en proposant, par un jeu d'échelles, en mettant en relation la France avec les autres grandes métropoles. L'argument n'est cependant pas clairement explicité.	« <i>Enfin</i> la Tour Triangle est une manière d'exprimer la modernité parisienne, en permettant à la France de sortir d'un prétendu archaïsme architectural, que de nombreux pays ont déjà abandonné au profit de structures aux formes plus singulières. C'est une manière d'échapper à la muséification. »

Cette copie est intéressante, car elle fait apparaître, de façon inaboutie, un jeu d'échelles et de temporalités. Dans la deuxième partie, A. analyse les arguments de ceux qu'il appelle les « conservateurs », et rappelle les levées de boucliers contre le centre G.Pompidou, ou contre la Tour Montparnasse.

Il conclut en espérant que la Tour Triangle connaîtra le succès, à l'instar de son prédécesseur, la Tour Eiffel.

## 3. Extraits de copies proposant un jeu d'échelles ou d'acteurs

### Exemple d'une copie qui propose un jeu d'échelles (M.)

Une tour qui confirmerait Paris dans son statut de ville mondiale ...	Il est vrai que la Tour Triangle ne peut pas respecter tous les codes visuels d'une construction parisienne. Mais elle contribuera à une évolution dans la modernisation et dans l'économie, ce qui est important pour une <b>ville dite mondiale</b> . Ce qui est bénéfique en premier lieu pour les citoyens est que la Tour Triangle va créer 5000 emplois, cet argument est très lourd compte tenu de la situation de nombreuses personnes et de la crise économique qui n'a fait qu'augmenter le pourcentage de chômage. De plus elle accentuera des surfaces d'activité économique tel que les commerces qui amélioreront le confort
---	--

<p>Une ville qui ferait un lien entre Paris et sa banlieue</p> <p>Retour à l'échelle mondiale</p> <p>Remise en contexte historique</p>	<p>du quartier et augmentera donc le prix de l'immobilier dans le quartier de la Porte de Versailles. Elle fera aussi <b>un lien entre Paris et sa banlieue</b> ce qui est bénéfique aussi pour les citoyens de plus loin tels que les habitants d'Issy les Moulineaux et Vanves qui sont à proximité de Porte de Versailles. En plus de sa modernisation à l'échelle régionale, elle va aussi se moderniser à <b>l'échelle mondiale</b> avec l'apport de touristes grâce aux commerces, à l'architecture du bâtiment mais aussi avec l'entrée gratuite pour observer le panorama contrairement à la tour Montparnasse.</p> <p>En conclusion la Tour Triangle fait peur à cause des expériences passées telles que le centre G.Pompidou ou la Tour Montparnasse. [...] Mais il faut prendre en compte aussi qu'elle ne sera pas une représentation du patrimoine passé mais du patrimoine futur.</p>
--	--

#### Exemple d'une copie qui met en valeur les acteurs (D.)

<p>Le collectif « contre la Tour Triangle »</p> <p>Les riverains</p>	<p>Certains groupes ou collectifs se sont formés pour protester contre la construction de la tour Triangle : <b>le collectif « contre la tour triangle »</b> qui a le mérite d'aller droit au but dans son intitulé, se place vigoureusement n défaveur de la construction du bâtiment. Comme le montre le doc 1, <b>le collectif</b> a mis en ligne un site internet et remet en question les affirmations de la mairie de Paris sur la Tour Triangle. Selon <b>l'organisation</b>, la tour ne serait pas « un symbole de modernité » ni « un lien entre Paris et sa banlieue ». S'ajoute à cette protestation l'inquiétude des <b>citoyens</b> habitant le quartier de la porte de Versailles, comme montré dans le deuxième doc. Des réminiscences de la Tour Montparnasse, toujours peu appréciée des citoyens, vient hanter le projet de la tour Triangle.</p>
--	---

### III/ Proposition de correction

#### A . La Tour Triangle à Porte de Versailles, entre coupure et couture urbaine (présent) (échelle locale)

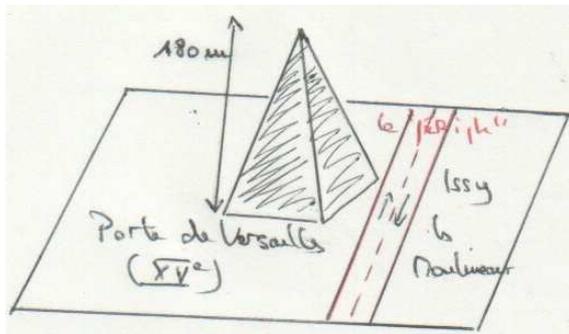
##### 1. Pour les riverains et le collectif « contre la Tour Triangle » : une coupure urbaine

- Une architecture moderne en rupture avec l'urbanisme haussmannien (cf [photo doc 1](#))
- Une architecture verticale dans un tissu urbain ancien (cf [photo doc 1](#) + [doc 2](#) argument de « Jean Paul » : la Tour Triangle reproduit les erreurs de la Tour Montparnasse)

##### 2. Pour la mairie de Paris : une couture urbaine

La Tour Triangle permettra de « recréer du lien entre Paris et la banlieue », coupés l'un de l'autre par le périphérique, construit en 1956/1973 à l'emplacement de l'enceinte de Thiers. (cf [doc 2](#), réponse de la mairie de Paris)

#### Schéma 1 : la tour Triangle, entre coupure et couture urbaine



#### B. La Tour Triangle à Paris s'inscrit dans un siècle de construction de tours (passé) (échelle de la ville)

##### 1. Un débat depuis plus d'un siècle

On retrouve les traces de ce débat séculaire dans [les docs 1 et 2](#) autour de la Tour Montparnasse : érigée entre 1968 et 1972, on lui reproche sa hauteur (210 m) et sa conception (urbanisme de dalle). Une plaisanterie circule : « quel est le plus bel endroit de Paris ? » « Le sommet de la Tour Montparnasse, car c'est le seul endroit où on ne la voit pas. ». Le traumatisme est tel qu'il aboutit en 1977 à la modification du PLU qui interdit toute construction supérieure à 37m.

Mais d'autres projets de tours avaient été conçus, et avaient également fait scandale en leur temps :

- la Tour Eiffel en 1900 : cette tour, qui aurait dû être éphémère, reste dans le paysage parisien, et en devient même l'emblème
- le plan Voisin de Le Corbusier en 1925 : la proposition de Le Corbusier de construire 18 tours cruciformes de 200 m de hauteur dans le Marais, alors insalubre, fait scandale.

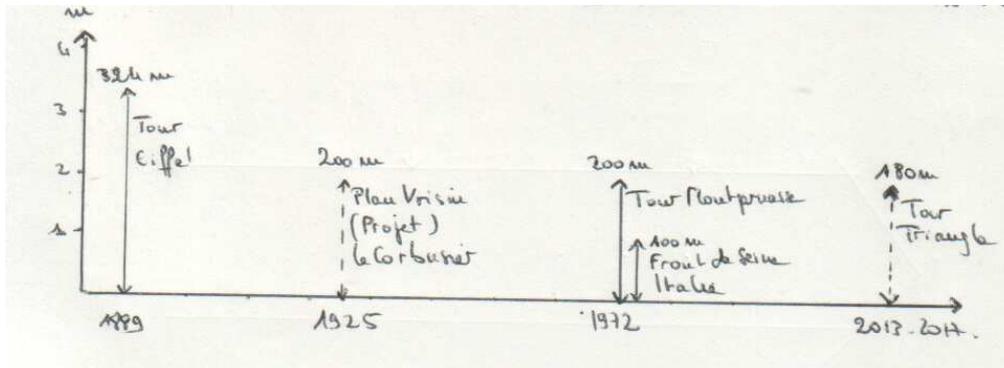
##### 2. La Tour Triangle, une tour de plus dans le paysage parisien ?

La Tour Triangle vient relancer le débat. Après la victoire de la gauche aux municipales, le PLU est modifié, en 2010 : la hauteur des immeubles d'habitation est fixée à 50 m pour les immeubles d'habitation, à 180 m pour les immeubles de bureaux. L'argument invoqué est fonctionnel, il s'agit de permettre, dans un tissu urbain très dense, des constructions verticales au faible impact foncier, qui permettent de répondre à des objectifs économiques (« permettre la création de 5000 emplois »,

« faire venir des touristes à Paris », doc 1 ; « créer un pôle économique complémentaire du Parc des Expositions, doc 2)

Cependant, la mairie de Paris tente de rassurer les parisiens : contrairement à la Tour Montparnasse, « la Tour Triangle ne sera pas construite sur dalle » ; elle est aussi moins haute, à la périphérie de Paris et non dans son cœur.

### Schéma 2 : plus d'un siècle de construction de tours à Paris



### 3. La Tour Triangle : confirmer la place de Paris comme ville-monde ? (futur) (échelle mondiale)

#### - Construire des gratte-ciels : une façon d'ancrer Paris dans son statut de ville-monde

C'est un argument qui est à peine évoqué dans les docs si ce n'est pas la mention « la tour Triangle est un symbole de modernité / d'entrée de Paris dans le XXIème s » (doc 1). C'est cependant un argument de poids dans la décision de construire une tour à Paris. Si la verticalité a d'abord marqué l'Amérique du Nord au début du XXème s, elle s'étend ensuite à l'ensemble du monde au cours des années 60-80, les grandes villes se disputant la tour la plus haute. Les tours de 250 m se sont ainsi banalisées et ce sont désormais les hauteurs de + 300 m qui sont visées pour espérer entrer dans le club restreint des villes mondiales, jusqu'à atteindre les 828 m à Dubaï ... En comparaison, avec une hauteur de 180 m, la Tour Triangle semble bien basse.

#### - Un skyline relativement bas au centre, un profil classique dans les métropoles européennes, pour des raisons patrimoniales

Les métropoles européennes sont caractérisées par un skyline inversé par rapport aux autres pays industrialisés : relativement bas au centre, il prend de la hauteur en périphérie (La Défense). Ce sont alors les flèches des grandes églises et les coupôles des grands monuments qui représentent les principaux repères de la ville.

### Schéma 3 : deux profils urbains différents

